



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3082/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, 21. veljače 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan dužnikov zahtjev za ukidanje potvrde pravomoćnosti od 19. studenoga 2019. iskazane na rješenju o obustavi predstečajnog postupka od 31. listopada 2019. do ispunjenja zakonskih odredbi za iskazivanje iste danom nastupa ovršnosti rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7233/2019 od 18. prosinca 2019.

II. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Branka Malbašić, OIB 93517569919, Zagreb, Tina Ujevića 13.

IV. Stečajni postupak otvoren je 21. veljače 2020. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 21. veljače 2020. u 14,00 sati.

V. Pozivaju se vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u dva primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti, potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi, na adresu stečajnog upravitelja: Branka Malbašić, Zagreb, Tina Ujevića 13.

VI. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VII. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VIII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 9. lipnja 2020. u 10,00 sati. Ročište će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, soba 68/III (dvorišna zgrada).

IX. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 10,15 sati.

X. Određuje se upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, u zemljišnim

knjigama te se nalaže zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, i to u:

- zk.ul. 178, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/4H,
- zk.ul. 110, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/4G,
- zk.ul. 42, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/4F,
- zk.ul. 134, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/20, 1. suvlasnički dio: $\frac{1}{2}$ i 2. suvlasnički dio: $\frac{1}{2}$,
- zk.ul. 870, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/19, 1. suvlasnički dio: $\frac{3}{4}$ i 2. suvlasnički dio: $\frac{1}{4}$,
- zk.ul. 500, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/184, 1. suvlasnički dio: $\frac{1}{2}$ i 5. suvlasnički dio: $\frac{1}{2}$,
- zk.ul. 510, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/185, 2. suvlasnički dio: $\frac{1}{2}$ i 4. suvlasnički dio: $\frac{1}{2}$ i
- zk.ul. 934, k.o. 999901, Jankomir, kč.br. 33/186, 4. suvlasnički dio: $\frac{1}{2}$ i 6. suvlasnički dio: $\frac{1}{2}$.

Obrazloženje

Nakon pravomoćno obustavljenog predstečajnog postupka koji se vodio nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-2426/2018 i to rješenjem poslovni broj St-2426/2018 od 31. listopada 2019., sud je zaključkom poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019. nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, sukladno odredbi čl. čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Nakon toga, predmetu je dodijeljen novi poslovni broj St-3082/2019.

Nakon što je postupak nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dužnik je:

- podneskom od 18. prosinca 2019. predložio odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, zbog nepostojanja stečajnog razloga (na dan 18. prosinca 2019. u Očevidniku evidentirano 27 dana neprekidne blokade),
- podneskom od 20. siječnja 2020. predložio ponovno odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, u kojem je i naveo da je dužnik 13. siječnja 2020. podnio novi prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka pod brojem St-106/2020.

Sud je zaključkom od 24. siječnja 2020. odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za dan 21. veljače 2020.

Nakon što je sud odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, dužnik je:

- podneskom od 27. siječnja 2020. podnio ovom sudu zahtjev za ukidanje potvrde pravomoćnosti od 19. studenoga 2019. iskazane na rješenju o obustavi predstečajnog postupka od 31. listopada 2019. do ispunjenja zakonskih odredbi za iskazivanje iste danom nastupa ovršnosti rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7233/2019 od 18. prosinca 2019.
- podneskom od 30. siječnja 2020. podnio prijedlog za donošenje dopunske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na rješenje poslovni broj PŽ-7233/2019 od 18.

prosina 2019. kojim je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti potvrdu pravomoćnosti od 19. studenoga 2019. iskazane na rješenju o obustavi predstečajnog postupka od 31. listopada 2019. do ispunjenja zakonskih odredbi za iskazivanje pravomoćnosti danom nastupa pravomoćnosti i ovršnosti rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7233/2019 od 18. prosinca 2019.

- podneskom od 17. veljače 2020. povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

- u podnesku od 18. veljače 2020. naveo da sud nije donio odluku o prethodnom pitanju odnosno nije donesena pravomoćna odluka o obustavi stečajnog postupka pa nisu ispunjene pretpostavke za održavanje ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka

- podneskom od 20. veljače 2020. predložio je odgodu ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, jer smatra da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za njegovo održavanje budući da nije donesena odluka o obustavi ovog stečajnog postupka po dužnikovom povlačenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

- podneskom od 20. veljače 2020. očitovao se na podnesak B2 Kapital d.o.o. od 6. veljače 2020., u kojem na kraju navod i da se nad dužnikom ne vodi ni predstečajni niti stečajni postupak pa predlaže "naslovnom sudu udovoljiti njegovom prijedlogu za otvaranje predmetnog predstečajnog postupka St-106/2020"

Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 21. veljače 2020. dužnik je u bitnom naveo:

- da je predlagatelj JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. povukao svoj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, slijedom čega nisu ispunjene zakonske pretpostavke za održavanje današnjeg ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, jer je zahtjev predlagatelja od 17. veljače 2020. prethodno pitanje,

- da je dužnik podnio 13. siječnja 2020. prijedlog za otvaranje novog predstečajnog postupka poslovni broj St-106/20, budući da je dužnik u tom trenutku bio u neprekidnoj blokadi ukupno 53 dana u prethodnih 6 mjeseci pa nije postojao stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, sukladno čl. 6 st. 2 alineja 1 SZ-a,

- osporio je i pravnu valjanost osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda plaćanja broj Ov-5007/09 i Ov-10741/09 (da nemaju dopuštenu osnovu za evidentiranje u očevidniku nakon 1. srpnja 2018. sukladno pravnom shvaćanju građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Su-IV-4/18-7 od 19. studenoga 2018., zbog čega je dužnik podigao tužbu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-578/20 i da nemaju dopuštenu osnovu za evidentiranje u očevidniku nakon 13. lipnja 2016. s obzirom na to da je prijenos prava iz predmetnih zadužnica s Erste & Steiermarkische bank d.d. na B2 KAPITAL d.o.o. napravljen prijevaram radnjama).

U odnosu na dužnikov prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti

Budući da je 30. siječnja 2020. dužnik o sadržajno istom prijedlogu koji je podnio ovom sudu za ukidanje potvrde pravomoćnosti (od 19. studenoga 2019. iskazane na rješenju o obustavi predstečajnog postupka od 31. listopada 2019.) podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na rješenje poslovni broj PŽ-7233/2019 od 18. prosinca 2019. kojim je predložio da dopunskom odlukom drugostupanjski

sud ukinu potvrdu pravomoćnosti od 19. studenoga 2019. iskazane na rješenju o obustavi predstečajnog postupka od 31. listopada 2019., ovaj sud nije odlučivao o sadržajno istom zahtjevu koji je dužnik podnio ovom sudu 27. siječnja 2020., prije nego drugostupanjski sud odluči o prijedlogu za donošenje dopunske odluke.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je o prijedlogu za donošenje dopuskog rješenja odlučio rješenjem poslovni broj PŽ-7233/2019 od 11. veljače 2020., kojim je odbio dužnikov prijedlog kao neosnovan uz obrazloženje da je rješenjem poslovni broj PŽ-7233/2019-2 od 18. prosinca 2019. u potpunosti odlučeno o pobijanom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 21. studenog 2019.

Prema tome, iz obrazloženja rješenja poslovni broj PŽ-7233/2019 od 11. veljače 2020. proizlazi da je drugostupanjski sud ispitivao samo osnovanost prijedloga za donošenje dopunske odluke, a nije ocjenjivao osnovanost prijedloga za ukidanje potvrde pravomoćnosti.

U odnosu na dužnikov zahtjev za ukidanje potvrde pravomoćnosti (od 19. studenoga 2019. iskazane na rješenju o obustavi predstečajnog postupka od 31. listopada 2019. do ispunjenja zakonskih odredbi za iskazivanje iste danom nastupa ovršnosti rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7233/2019 od 18. prosinca 2019.) ovaj sud je utvrdio da taj zahtjev nije osnovan.

Pri tome se napominje da je:

- rješenjem od 31. listopada 2019. obustavljen je otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom budući da dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka više nije imao vjerovnika koji prema njemu imaju imovinskopравnu tražbinu, a s kojima bi dužnik mogao sklopiti predstečajni sporazum
- navedeno rješenje je istaknuto na mrežnoj stranici e oglasna ploča suda 31. listopada 2019.
- podneskom od 15. studenoga 2019. dužnik je predložio dopunu tog rješenja,
- o prijedlogu za dopunu je ovaj sud odlučio rješenjem od 21. studenoga 2019., te je toga dana iskazao i potvrdu pravomoćnosti na rješenje o obustavi od 31. listopada 2019. s danom 19. studenoga 2019.
- dužnik je podnio žalbu protiv rješenja od 21. studenoga 2019.,
- o dužnikovoj žalbi protiv rješenja od 21. studenoga 2019. drugostupanjski sud je odlučio rješenjem poslovni broj PŽ-7233/2019 od 18. prosinca 2019.

Sukladno odredbi čl. 333. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, presuda (konkretno – rješenje) koja se više ne može pobijati žalbom postaje pravomoćna. U predstečajnom i stečajnom postupku žalba se može izjaviti protiv rješenja u roku od 8 dana od dostave prvostupanjskog rješenja (čl. 19. st. 2. SZ-a). Sukladno odredbi čl. 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu (st. 2.).

Prijedlog za donošenje dopunske odluke (u konkretnom slučaju dopuskog rješenja) nije žalba, budući da se žalba podnosi protiv odluke koja je donesena, a prijedlog za donošenje dopunske odluke podnosi se zbog toga što odluka nije ni donesena. Dakle, radi se o dva različita instituta. Podnošenje prijedloga za dopunsku odluku nema nikakvog utjecaja na žalbu, niti na rok za podnošenje žalbe protiv prethodno donesene odluke (navedeno proizlazi i iz odredbe čl. 341. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a), a ni na pravomoćnost prethodno donesene odluke.

Pravomoćnost prethodno donesene odluke (čija se dopuna traži) nastupa istekom roka za podnošenje žalbe protiv prethodno donesene odluke, koji teče od dana dostave prethodno donesene odluke, a pravomoćnost dopunske odluke (kojom se dopunjuje prethodno donesena odluka) nastupa istekom roka za podnošenje žalbe protiv dopunske odluke, koji teče od dana dostave dopunske odluke.

Prema tome, u konkretnom slučaju dužnikov prijedlog za donošenje dopuskog rješenja ne utječe na tijek roka za žalbu protiv rješenja o obustavi od 31. listopada 2019. niti na nastupanje pravomoćnosti tog rješenja. Stoga je istekom roka za podnošenje žalbe protiv rješenja o obustavi od 31. listopada 2019. ovaj sud iskazao potvrdu pravomoćnosti na rješenju o obustavi s danom 19. studenoga 2019., budući da su bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti za izdavanje potvrde pravomoćnosti, pa je dužnikov prijedlog za ukidanje te potvrde pravomoćnosti u potpunosti neosnovan.

U odnosu na dužnikovu radnju povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

Dužnik je podneskom od 17. veljače 2020. (koji nije priložen spisu odnosno nije dostavljen iz izvanparnične pisarnice do dana donošenja ovog rješenja) povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 21. veljače 2020. predao u spis izjavu o povlačenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ovjerenog potpisa dužnikovog zastupnika po zakonu po javnom bilježniku. Na tom ročištu je ujedno na upit suda naveo da je u podnesku od 17. veljače 2020. koji nije priložen spisu isključivo povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te nije stavljao druge prijedloge.

Sukladno odredbi čl. 16. st. 5. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga.

Sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a, u slučajevima iz st. 1. tog članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

U konkretnom slučaju sud je nastavio postupak sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a zaključkom poslovnji broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019., budući da nije utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje niti da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (iako je u predstečajnom postupku utvrđeno da u tom postupku više nema vjerovnika s kojima može sklopiti predstečajni sporazum, to ne znači da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima).

Kada sud sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti nastavlja postupak "kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka", ne radi se o prijedlogu koji je podnio dužnik, a kojeg bi dužnik bio ovlašten povući u smislu odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a. Povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a odnosi se samo na situacije kada predlagatelj koji je podnio prijedlog u smislu odredbe čl. 109. SZ-a povuče prijedlog koji je prethodno podnio. Budući da dužnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 64. st. 2. SZ-a dužnik ga ne može niti povući.

Kada bi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 64. st. 2. SZ-a dužnik mogao povući, navedeno bi bilo protivno smislu odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a o nastavljanju postupka po službenoj dužnosti i provođenju stečajnog postupka nakon obustave (bezuspješnog) predstečajnog postupka, budući da bi dužnik povlačenjem prijedloga izbjegao provođenje stečajnog postupka i mogao bi unedogled podnositi nove prijedloge za otvaranje predstečajnog postupka (kako je to upravo činio dužnik u ovom slučaju).

Osim toga, dužnikova radnja povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 64. st. 2. SZ-a po ocjeni ovog suda predstavlja raspolaganje stranke koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, koje sud ne smije uvažiti (čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a), osobito kada se u konkretnom slučaju uzme u obzir cjelokupno postupanje dužnika u razdoblju od 2016. godine i broj predstečajnih postupaka koje je dužnik pokrenuo prije ovog stečajnog postupka (predstečajni postupci pred ovim sudom poslovnih brojeva St-5181/2016, St-5991/2016, St-1184/2018 (kasnije St-2426/2018) i St-1185/2018), kao i predstečajni postupak poslovnih brojeva St-106/2020 kojeg je dužnik pokrenuo 13. siječnja 2020., dakle nakon što je sud nastavio ovaj postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zaključkom od 13. prosinca 2019., iako prema odredbi čl. 15. st. 3. SZ-a nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka, ako je pokrenut stečajni postupak.

U odnosu na dužnikov prijedlog za odgodu ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka

Dužnik je prijedlog za odgodu ročišta obrazložio tvrdnjom da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za njegovo održavanje budući da nije donesena odluka o obustavi ovog stečajnog postupka po dužnikovom povlačenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Po ocjeni ovog suda, povlačenje prijedloga samo po sebi ne predstavlja razlog za odgodu ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (čak ni u situaciji kada bi dužnik mogao povući prijedlog koji je sam podnio kao predlagatelj, jer bi nakon održanog ročišta sud mogao odlučiti o povlačenju – sve do donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka, odbijanju ili odbacivanju prijedloga – čl. 16. st. 5. SZ-a), a osobito ne u konkretnom slučaju s obzirom na prethodno iznesene ocjene ovog suda o dužnikovom povlačenju prijedloga. Stoga dužnikov prijedlog za odgodu ročišta nije osnovan.

U odnosu na pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka

Iz Potvrde Financijske agencije od 27. siječnja 2020. proizlazi da je dužnik na taj dan u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 67 dana.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje (provjerom u elektroničkom sustavu Financijske agencije e-Blokade) na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana, i to u iznosu od 49.614.342,38 kn.

Sukladno odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (st. 1.). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.).

Sukladno odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Sukladno odredbi čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Po ocjeni ovog suda, stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje postojao je i prije nego je nastupila zakonska predmnjeva iz čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a (odnosno i prije nego je dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana), budući da evidentno postoje dospjele novčane obveze koje dužnik ne može trajnije ispunjavati (prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje radi se o zadužnicama OV-5007/09 i OV-10741/09 koje su zavedene u Očevidnik prvi put 5. svibnja 2016.). Nesporo je da dužnik vodi parnične postupke u kojima osporava pravnu valjanost ovih ovršnih isprava, međutim to nije predmet ispitivanja u ovom stečajnom postupku.

Nadalje, po ocjeni ovog suda kod ispitivanja postojanja stečajnog razloga u stečajnom postupku koji se vodi sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a ne primjenjuje se odredba iz čl. 4. st. 2. SZ-a (kada je mjerodavan trenutak podnošenja prijedloga za ispitivanje postojanja predstečajnoga razloga), budući da se ta odredba odnosi na predstečajni, a ne i na stečajni postupak u kojem sud ispituje postojanje stečajnog razloga sve do trenutka donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka odnosno o obustavi postupka (ako dužnik postane sposoban za plaćanje).

Dodatno, kod postojanja stečajnog razloga u stečajnom postupku koji se vodi sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a treba uzeti u obzir i odredbe čl. 69. st. 1. i čl. 70. st. 1. SZ-a, prema kojima Financijska agencija od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika (osim određenih taksativno navedenih osnova – čl. 69. st. 1. SZ-a), a nastavlja s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju tih osnova tek od dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka (čl. 70. st. 1. SZ-a) kada sve ove osnove ponovno unosi u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje pa se broj dana evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje računa iznova, iako se radi o neizvršenim osnovama za plaćanje koje su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje bile evidentirane prije dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka (u konkretnom

slučaju neizvršene osnove su bile evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje 5. svibnja 2016.).

Stoga je sud utvrdio da dužnik u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze. S obzirom na to da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja blokiran u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana i da ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, sud je sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, pa je sukladno odredbi čl. čl. 128. st. 6. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj je imenovan sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a, budući da je Branka Malbašić, OIB 93517569919, Zagreb, Tina Ujevića 13, bila imenovana povjerenikom u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku rješenjem poslovni broj St-2426/2018 od 12. studenoga 2018.

Vjerovnici su sukladno odredbi čl. 129. st. 1. podst. 4. SZ-a, pozvani u skladu s pravilima Stečajnog zakona, prijaviti svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su sukladno odredbi čl. 129. st. 1. podst. 5. SZ-a obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima (točka VI. izreke ovog rješenja). Napominje se da prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćenom na 29. sjednici trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 12. srpnja 2017., u slučaju kada je odredbama SZ-a propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba čl. 12. st. 1. SZ-a o dostavi sudskih pismena pa se rokovi računaju od isteka osmoga dana od dana objave. Dužnikovi dužnici pozvani su da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika sukladno odredbi čl. 129. st. 1. podstavak 6. SZ-a (točka VII. izreke rješenja). Sud je sukladno odredbama čl. 130. SZ-a zakazao ispitno ročište i izvještajno ročište (točka VIII. i IX. izreke rješenja).

Na temelju podataka pribavljenih po službenoj dužnosti iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, kao i podataka koji su bili dostupni sudu iz predstečajnog postupka koji je prethodio ovom stečajnom postupku, sud je utvrdio da je dužnik vlasnik nekretnina navedenih u izreci ovog rješenja.

Stoga je sud sukladno odredbi čl. 131. st. 2. SZ-a odlučio kao u točki X. izreke rješenja.

Zagreb, 21. veljače 2020.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (čl. 128. st. 8. SZ-a).

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. dužniku
2. stečajnom upravitelju
3. ŽDO Zagreb
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava
5. Ministarstvo pravosuđa
6. sudski registar – elektronski
7. stečajni upisnik
8. Općinski građanski sud u Zagrebu, zk odjel Zagreb
9. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **17894-30be0**

Kontrolni broj: **0962f-de3f3-10c0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.